



En/Na _____, amb
DNI _____, domiciliat al carrer _____, nº _____,
compareix i com millor procedeix en dret EXPOSA:

Que el passat dia 12 de desembre es va publicar al BOP de València número 295, un edicte de la Diputació Provincial sobre aprovació definitiva del padró 2014 (període 01/08/2014 al 31/12/2014) corresponent al municipi de Fontanars dels Alforins.

Igualment, he rebut una notificació de liquidació definitiva, per uns conceptes, que desconec completament. Correspon amb el rebut _____.

Que dintre del termini d'un mes atorgat, mitjançant el present escrit interpose recurs de Reposició davant la Presidència de la Diputació Provincial, recurs que es fonamenta en els següents fets i fonaments de dret.

Primera. Indefensió

La liquidació definitiva que m'han notificat hem provoca una greu indefensió, i deu ser eliminada immediatament del mon jurídic. Esta categòrica afirmació es basa en l'acumulació d'irregularitats i infraccions a l'ordenament que, en una somera revisió de la liquidació, s'observen. Així:

- No existeix cap organisme ni administració pública que es diga "CONSORCIO RESI. Z.X, XI, XII AG2". A partir del decret 81/2013, de 21 de juny, del Consell, d'aprovació definitiva del Pla Integral de Residus de la Comunitat Valenciana (PIRCV), article 18, esta denominació no és vàlida ni oficial. Així, s'haurà d'identificar vàlidament l'Entitat que estableix el tribut.
- Pel que fa al concepte, "TTRUAG2B- TRANS. VALORIZACION Y TRANS. RESIDUS 2014." L'únic que s'entén es que es tracta d'algun concepte relacionat amb els residuos 2014. No obstant, deu ser una errada perquè els únics residus que produisc son els domèstics o domiciliaris i la taxa per la recollida i eliminació d'estos ja la he satisfet a l'Ajuntament de Fontanars dels Alforins. Esta dada és fàcilment comprovable per la Diputació per gestionar ella el cobrament d'estos rebuts.
- Si la Diputació no actua exercint competències pròpies, sinó delegades pel "CONSORCIO RESI. Z.X, XI, XII AG2", haurà d'indicar la norma que li atribueix esta competència, el que no ocorre en la liquidació que he rebut. Es vulnera així l'article 106 de la llei 7/1985, de bases de règim local.
- Pel que fa a l'import, no existeix cap dada que permeta comprovar per què l'import és de 18'88. Per què esta quantia i no una altra? Què vol dir PPV? Per què el seu import és 45'30? Per què l'import és 18'88? Tot això vulnera greument l'article 102.2.b) de la llei general tributària, que obliga a determinar els elements determinants de la quantia del deute tributari.



Segona. Com ja hem apuntat en el punt primer, sembla que “**CONSORCIO RESI. Z.X, XI, XII AG2**” pretén cobrar-me un servei pel qual ja li he abonat la corresponent taxa a l'Ajuntament de Fontanars dels Alforins, i la Diputació Provincial col·labora activament en esta il·legalitat. L'Ajuntament de Fontanars dels Alforins ja m'ha cobrat la taxa de recollida de fem per esta mateixa vivenda, incloent la totalitat del cost de gestió dels residus domèstics (recollida, transport, valorització i eliminació). Per tant, el Consorci i la Diputació, com administració col·laboradora necessària en la il·legalitat, s'hauran de dirigir a l'Ajuntament de Fontanars dels Alforins per cobrar-li a ell els serveis que li haja prestat, però no a mi, que ja he complert i satisfet la totalitat de les meues obligacions tributàries en relació als residus, i no puc ser una víctima d'un conflicte provocat per la falta de previsió del Consorci de no aprovar un preu públic per cobrar el servei que li haja pogut prestar a l'Ajuntament de Fontanars dels Alforins.

Tercera. Mitjançant resolució de 6 de febrer de 2013, la Diputació de València ja va acordar no passar al cobrament les liquidacions de la taxa de transferència, transport, valoració i eliminació de residus urbans. Ara, dos anys després, continuen sent plenament d'aplicació les consideracions jurídiques que van fonamentar dita resolució, perquè jo ja he pagat el servei a la mateixa administració que me l'ha cobrat sempre i, evidentment, no tinc perquè pagar dos vegades per un únic servei.

I les consideracions contingudes a l'informe jurídic de la Diputació son plenament vigents, per quant continua el conflicte entre Consorci i Ajuntaments de la Vall d'Albaida, i els ciutadans no podem ser víctimes d'este conflicte.

I la Diputació no pot ser col·laboradora necessària d'esta doble imposició, i deu ajudar a pacificar i resoldre el conflicte, i no cobrar-me dues vegades pel mateix servei.

A més a més, el consorci de residus continua sense prestar el servei d'ecoparc, i està incloent, en l'estudi econòmic, el cost de les despeses pel funcionament d'un ecoparc que no està gestionant i del que no tinc disponibilitat.

Quarta. L'article 1.1 dels estatuts del Consorci li atribueixen competència per a la prestació dels serveis de valorització i eliminació de residus urbans o municipals. Per tant, no sent competent este Consorci per prestar els serveis de transferència i transport, no pot aprovar una Ordenança per cobrar estos conceptes, ni tampoc computar el cost d'estos serveis en la taxa.

Per este motiu, es SOL·LICITA a la Diputació Provincial:

Que a la vista de les al·legacions exposades, estime el present recurs de reposició i, en conseqüència, anul·le la liquidació impugnada.

Subsidiàriament, sol·licite la suspensió de l'execució de la liquidació impugnada fins que es resolga el present recurs de reposició.

En _____, de febrer de 2015.

Signat: